

**UCHWAŁA NR 984/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 8 września 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, ogłoszone  
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 102**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury:**

- **Pani Agnieszki Beaty Rejman sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Nowej Huty w Krakowie,**
- **Pani Stefanii Joanny Zdunek-Waliczek sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,**
- **Pani Marty Eweliny Ziolo-Mrzyglód sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury Pani Nataszy Anny Czarny sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 102, zgłosiło się siedmioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Aleksandra Piotra Przysiężniaka sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie Krajowa Rada Sądownictwa

umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego wniosku uchwałą Nr 737/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r.

W dniu 13 sierpnia 2015 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły oświadczenia Pana Pawła Jerzego Wicherka i Pani Renaty Edyty Zwolak o rezygnacji z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. W konsekwencji Rada umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich wniosków uchwałami Nr 960/2015 i Nr 961/2015 z dnia 8 września 2015 r.

## II

Podczas posiedzenia w dniu 7 września 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wnikliwie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie kandydatury trzech osób w następującej kolejności: Pani Marty Eweliny Ziolo-Mrzyglód na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej, Pani Stefanii Joanny Zdunek-Waliczek na drugim miejscu i Pani Agnieszki Beaty Rejman na trzecim miejscu tej listy. W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego oraz poziomem uzyskanego przez nie poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej. Członkowie Zespołu uwzględnili informację zawartą w protokole z posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 25 maja 2015 r. Nr 7/15, że spośród trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Krakowie jedno jest dostępne w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych a dwa w pionie cywilnym.

Przy powyższym Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowane kandydatki posiadają wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, a ponadto:

– Pani Marta Ewelina Ziolo-Mrzygłód ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą a egzamin sędziowski złożyła z łącznym wynikiem bardzo dobrym, otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną i pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a także drugie w kolejności miejsce w zakresie poziomu poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej;

– Pani Stefania Joanna Zdunek-Waliczek uzyskała oceny bardzo dobre na dyplomie wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, sędzia wizytator ocenił jej pracę i kwalifikacje zawodowe jako bardzo dobre, Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie zaopiniowało tę kandydaturę pozytywnie a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej udzieliło jej najwyższego poparcie; dodatkowo kandydatka bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych;

– Pani Agnieszka Beata Rejman uzyskała oceny dobre zarówno na dyplomie wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a także trzecie w kolejności miejsce w zakresie poziomu poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej (z wyłączeniem kandydatury Pana Pawła Jerzego Wicherka, który uzyskał 55 głosów „za” i 31 głosów „przeciw”, ale wycofał swoje zgłoszenie w tym postępowaniu, jak zaznaczono powyżej).

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w tym postępowaniu spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.).

Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła oceny kwalifikacyjne kandydatek, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych na temat ich pracy, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie zostaną przedstawione kandydatury: Pani Agnieszki Beaty Rejman, Pani Stefanii Joanny Zdunek-Waliczek i Pani Marty Eweliny Ziolo-Mrzygłód.

2. Pani Agnieszka Beata Rejman w 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

W okresie od 4 czerwca 1997 r. do 31 marca 1998 r. pracowała w dziale personalnym a następnie w dziale handlowym w spółce prawa handlowego. Od 2 listopada 1998 r. do 30 kwietnia 1999 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w kancelarii adwokackiej. Od 1 października 1999 r. do 28 lutego 2001 r. pełniła funkcję pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Z dniem 6 sierpnia 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Powierzone obowiązki wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty. Przez cały czas orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od 15 maja 2013 r. pełni funkcję Przewodniczącej Wydziału. W okresie od grudnia 2005 r. do lutego 2015 r. była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie w XI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym (sekcja ds. odwoławczych). Od 1 marca 2015 r. orzeka w tym Wydziale w ramach delegacji udzielonej w pełnym wymiarze na okres do 29 lutego 2016 r.

W 2009 r. kandydatka ukończyła z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe z zakresu prawa rodzinnego dla sędziów w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje Pani Agnieszki Beaty Rejman zostały ocenione jako bardzo dobre przez Panią sędzię Iwonę Ducką wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. W ocenie sędziego wizytatora dotychczasowa praca i cechy charakteru kandydatki uzasadniają przypuszczenie, że obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu okręgowego będzie wykonywała równie dobrze jak do tej pory.

Pozytywną opinię o pracy i kwalifikacjach kandydatki przedłożył również Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Podczas posiedzenia w dniu 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało tę kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 8 czerwca 2015 r. na kandydaturę Pani Agnieszki Beaty Rejman oddano 54 głosy „za” i 28 głosów „przeciw”.

3. Pani Stefania Joanna Zdunek-Waliczek w 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Ponadto w 1994 r. ukończyła wyższe studia z zakresu filologii angielskiej a w latach 1992, 1996 i 1997 była stypendystką uczelni zagranicznych: University of Kent (Wielka Brytania), Leuven (Belgia) i King's College (Wielka Brytania).

Z dniem 10 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Powierzone obowiązki wykonywała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 października 2002 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. W dalszym ciągu orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, w którym od 1 lutego 2003 r. pełniła obowiązki a następnie funkcję Przewodniczącego (od 1 sierpnia 2003 r. do 31 sierpnia 2014 r.). W 2007 r. została delegowana do orzekania w VI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Krakowie przez 30 dni w roku. Od 1 września 2014 r. orzeka w ramach delegacji w pełnym wymiarze w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Krakowie.

W 2008 r. Pani Stefania Joanna Zdunek-Waliczek ukończyła podyplomowe studium z zakresu prawa pracy dla sędziów sądów powszechnych. Bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych, w tym zagranicznych. W 2014 r. odbyła we Francji staż w ramach programu wymiany sędziów z ramienia EJTN. Ukończyła także kurs przewodnika po Krakowie.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione jako bardzo dobre przez Panią Joannę Melnyczuk sędziogo Sądu Okręgowego w Krakowie. Pani sędzia podkreśliła, że przygotowanie zawodowe i przymioty osobiste opiniowanej dają gwarancję wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego na bardzo wysokim poziomie.

Podczas posiedzenia w dniu 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało tę kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 8 czerwca 2015 r. na kandydaturę Pani Stefanii Joanny Zdunek-Waliczek oddano 74 głosy „za” i 12 głosów „przeciw”, udzielając tej kandydaturze najwyższego poparcia.

4. Pani Marta Ewelina Ziolo-Mrzygłód w 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Z dniem 21 lipca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lipca 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Przez cały czas orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 listopada 2007 r. pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W okresie od czerwca 2008 r. do lutego 2015 r. była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie w IX Wydziale Cywilnym -Rodzinnym (sekcja ds. odwoławczych).

W 2010 r. kandydatka ukończyła z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe „Studium prawa rodzinnego z zakresu psychologii” w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, a w 2013 r. studia podyplomowe z zakresu prawa rodzinnego dla sędziów na Uniwersytecie Łódzkim (z wynikiem bardzo dobrym). Bierze udział w licznych szkoleniach zawodowych z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego.

Praca i kwalifikacje Pani Marty Eweliny Ziolo-Mrzygłód zostały ocenione jako bardzo dobre przez Panią Annę Gordon-Gralak sędziogo Sądu Okręgowego w Krakowie, która podkreśliła, że powierzone obowiązki są wykonywane przez opiniowaną w każdym aspekcie na najwyższym poziomie.

Podczas posiedzenia w dniu 25 maja 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało tę kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 8 czerwca 2015 r. na kandydaturę Pani Marty Eweliny Zdunek-Mrzygłód oddano 70 głosów „za” i 16 głosów „przeciw”.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek. Osoby przedstawione z wnioskami o powołanie posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej, a także w sprawowaniu funkcji kierowniczych. Prezentują bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe, co znajduje odzwierciedlenie w ocenach sporządzonych przez sędziów wizytatorów. Dodatkowo stale podnoszą kwalifikacje, uczestnicząc w różnicowanych formach doskonalenia zawodowego, w tym w studiach podyplomowych.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiada również Pani Natasza Anna Czarny. Wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyła jako specjalista w dziale

prawnym spółki prawa handlowego, nauczyciel języka angielskiego, a przede wszystkim pracując na stanowisku asesora sądowego i pełniąc urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Kandydatka orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, gdzie od 1 kwietnia 2004 r. sprawuje funkcję Przewodniczącego. W okresie od 1 lutego 2006 r. do 31 stycznia 2014 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Od 2004 r. orzeka na delegacjach w XI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Pani Natasza Anna Czarny prowadzi zajęcia dydaktyczne dla słuchaczy studiów podyplomowych w Akademii Pedagogicznej w Krakowie w zakresie zagadnień dotyczących diagnozy rodziny dysfunkcyjnej i dziecka krzywdzonego formułowanej w ramach opinii przez biegłego sądowego, przeprowadziła wykład dotyczący mediacji rodzinnych podczas konferencji zorganizowanej przez Krakowską Szkołę Mediacji, uczestniczy w szkoleniach zawodowych. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią sędzię Iwonę Ducką wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wszystkie kandydatki posiadają zbliżone kwalifikacje zawodowe. Rada dokonała wyboru trzech kandydatek, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostają do obsadzenia tylko trzy wolne stanowiska sędziowskie.

Za wyborem kandydatur Pani Agnieszki Beaty Rejman, Pani Stefanii Joanny Zdunek-Waliczek i Pani Marty Eweliny Ziolo-Mrzygłód przemawiało posiadane przez nie wieloletnie doświadczenie w pracy orzeczniczej, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, a także wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego. Oceny uzyskane przez osoby przedstawione z wnioskami o powołanie zostały wskazane powyżej. Pani Natasza Anna Czarny otrzymała oceny dobre zarówno na dyplomie wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

7. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej. Kandydatki zaopiniowane pozytywnie w tym postępowaniu uzyskały najwyższe poparcie. Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

Kandydatura Pani Nataszy Anny Czarny, podobnie jak kandydatury Pani Agnieszki Beaty Rejman, Pani Stefanii Joanny Zdunek-Waliczek i Pani Marty Eweliny Ziolo-Mrzygłód,

uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Jednakże Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej udzieliło jej niższego poparcia (49 głosów „za” i 36 głosów „przeciw”) niż kontrkandydatkom.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Agnieszki Beaty Rejman, Pani Stefanii Joanny Zdunek-Waliczek i Pani Marty Eweliny Ziolo-Mrzygłód zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nie doświadczenie zawodowe, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa za bardzo dobrą uznała także kandydaturę Pani Nataszy Anny Czarny, która jednak nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 września 2015 r. na kandydaturę:

– Pani Nataszy Anny Czarny oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Agnieszki Beaty Rejman oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej jednogłośnie poparcia,

– Pani Stefanii Joanny Zdunek-Waliczek oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej jednogłośnie poparcia,

– Pani Marty Eweliny Ziolo-Mrzygłód oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej jednogłośnie poparcia.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



**POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126 poz. 714 z późn. zm.).